



Architekti pro **www.onlineVH.cz, s.r.o.**
Pod Labuškou 2447/10, 180 00 Praha
www.onlineVH.cz
info@onlinevh.cz
IČ 223 47 691

adresát:

všem zájemcům o onlineVH ČKA

Zpráva o průběhu projednání onlineVH na VH ČKA 2025

Proč? Protože Komora nikdy neinformuje o odmítnutých návrzích a proti nepohodlným názorům bojuje mlčením a vytěsňováním.

Dne 26/4/2025 proběhla VH ČKA, na které jsem opět předložil návrh na zavedení onlineVH do Jednacího řádu ČKA. O tomto návrhu se znovu ani nehlasovalo, stejně jako na minulé VH2024, ačkoliv Komora tentokrát zvolila jiný procesní způsob, jak hlasování zabránit.

Těm, kteří nebyli na VH přítomni je dobré popsat, že Komora praktikuje naprosto nepřijatelné metody, jak se nepohodlných návrhů zbavit a vůbec o nich ani nehlasovat. Podobně jako můj návrh dopadlo i několik dalších návrhů přede mnou, kdy zaměstnanci právního oddělení Komory (bez mandátu hlasovat) vynášejí neoprávněné a neodůvodněné soudy o návrzích členů a poté je nechávají různě procesně odstavit (přerušeni debaty, stažení návrhu, odmítnutí návrhovou komisí apod.).

Rozpravy se pravidelně účastní stále jeden a tentýž jednostranně zaměřený člen, který tyto obstrukce většinou navrhuje a soustavně napadá prakticky všechny návrhy ostatních členů. Je tedy zcela evidentní, že na odmítnutí návrhů je Komora připravena ještě před zahájením VH a následně jen formálně realizuje domluvený scénář jejich likvidace.

Návrh na onlineVH byl opět odmítnut s odůvodněním, že o něm údajně "nelze hlasovat", protože onlineVH údajně "zákon neumožňuje". K obojímu se chci ještě jednou vyjádřit, ačkoliv již téměř vše bylo vysvětleno:

Nic takového jako "nelze hlasovat" neexistuje. VH může a má právo hlasovat o jakémkoliv návrhu. VH může tedy odhlasovat i takový návrh, který by teoreticky nebyl v souladu se zákonem. Přesto však nikdo, tedy ani právní odd. Komory, nemá kompetenci stanovit nezákonnost návrhu. To může rozhodnout jedině a pouze soud.

Již na minulé VH2024 Komora členy strašila, že onlineVH by údajně "soud zrušil". Je to nejen neodůvodněné ale navíc i nepravdivé tvrzení.

Kdo by vůbec mohl změnu řádů zažalovat?

Nejvyšší soud (NS) již dříve judikoval, že soudní přezkum usnesení VH je možný pouze v zákonem vyjmenovaných případech, jinak soud takovou žalobu musí odmítnout pro nedostatek zákonného zmocnění. Tyto zákonné případy platí pouze pro spolky, SVJ, s.r.o., a.s., družstva a honební společenstva. U některých komor to zákon také připouští (např. KAČR), ale nic z toho se ČKA netýká.



To se změní až po novele Autorizačního zákona (AZ), kde pravomoc požádat o soudní přezkum bude mít ministr MMR. Dnes však nikdo, tedy ani MMR ani Ministr MMR, žádnou takovou pravomoc nemá.

Jak se tedy lze proti usnesení VH bránit?

Teoreticky to lze, ale velmi obtížně. U jiných komor takové případy již byly, ale soudy je všechny odmítly, vč. tzv. "talárové kauzy" v advokátní komoře. Tedy ani advokátovi se nepodařilo zrušit usnesení sněmu/VH advokátní komory.

Aktivní legitimaci k podání žaloby na usnesení VH ČKA má dnes pouze člen ČKA. Ten by však musel u soudu prokázat, že byl usnesením VH nějak dotčen na svých právech, byl diskriminován apod. V takovém případě by soud mohl, avšak pouze jako tzv. předběžnou otázku, projednat i zákonnost usnesení VH.

Jak by onlineVH omezila na jeho právech kteréhokoliv člena ČKA? A jak by ho asi mohla diskriminovat? Vidíme, že nijak, spíše naopak, jeho současnou diskriminaci požadavkem na osobní přítomnost by totiž odstranila.

Další možností by bylo prokázat, že usnesení VH je v rozporu s dobrými mravy či nezákonný. U soudu o onlineVH by se zcela jistě nepodařilo prokázat ani jedno.

Komora nezákonnost onlineVH nikdy konkrétně neodůvodnila a omezila se vždy jen na obecné tvrzení, že musí ctít princip/zásadu legality (p.Leg.). I to však lze vyvrátit:

P.Leg. je obecně popsán v Listině z.p.s. a v Ústavě ČR. Konkrétněji je pak uveden v § 1 z.500/2004 Sb. (Správní řád), kde se však jasně píše, že se p.Leg. týká jen orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků (což Komora není) a dále se týká i jiných právnických osob (což Komora je), ale jen při výkonu veřejné správy (kterou VH nevykonává).

Dále zákon výslovně uvádí, že se nevztahuje na právní jednání při výkonu samostatné působnosti. Komora je samosprávou a veřejnou správu vykonává pouze v úzce vymezené oblasti. Jak přímo praví zákonodárce v důvodové zprávě: Komora vykonává veřejnou správu na úseku udělování, pozastavování a odnímání autorizace. To se na VH neděje.

"Usnesení valné hromady (např. o změně stanovského předpisu či o rozpočtu) není individuálním správním rozhodnutím adresovaným určitému jednotlivci v konkrétní věci. Nejedná se o správní akt vydaný v řízení podle správního řádu, nýbrž o kolektivní interní akt Komory."

Dále zde máme rozhodnutí Ministerstva vnitra ve věci veřejné sbírky, o jejíž povolení jsem žádal, že "VH ČKA není ve veřejném zájmu". Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

A nakonec můj nejoblíbenější argument samotným OJVŘ:

- Organizační, volební a jednací řád (OJVŘ) ČKA již dávno onlineVH připouští v §26 odst.1), kde se uvádí, že společná ustanovení OJVŘ platí pro všechny orgány Komory.

- Zákon 360/1992 Sb. uvádí výčet orgánů, kde VH je orgán a).



- **OJVŘ §26 odst. 10) připouští zasedání orgánu online, tedy podle §26 odst.1) i VH**
- §26 dále uvádí, že se netýká pouze zvláštních případů
- zvláštní případ však OJVŘ správně vylučuje pouze v §28 při vynášení rozsudku stávkového soudu, protože to je výkon veřejné správy (**na VH se ale veřejná správa nevykonává**)
- OJVŘ pro VH **zasedání orgánu online explicitně nevylučuje**, pouze odkazuje na samostatný Jednací řád (JŘ) VH, což nepovažuji ani za vyloučení ani za zvláštní případ, ale jen za další zpřesnění
- JŘ VH zase odkazuje zpět na z.360/1992 Sb., tím se **to pouze zacykluje, ale nic to vlastně neřeší**
- z.360/1992 Sb. v §30 ovšem připouští, aby si Komora **podrobnosti jednání upravila sama**
- načež **JŘ VH** si **podrobnost** upravil tak, že **stanovil podmínku osobní přítomnosti** v jednací místnosti VH

Tedy ne zákon, ale Komora sama si zamezila možnost onlineVH a sama si ji zase může zavést, neboť ji tam jednou v OJVŘ §26 již má a podruhé v JŘ VH §5 odst.3) zase nemá.

Je tedy sporné tvrzení Komory, že onlineVH údajně neumožňuje zákon, když ji ve skutečnosti **jednou umožňuje pouze vnitřní předpis ČKA a to jediným slůvkem "všem"** v OJVŘ §26 a **podruhé opět neumožňuje** v JŘ VH jediným slovem "**osobně**".

Toto jsou velice pádné a konkrétní argumenty, vedle řady dalších, které uvádím na webu onlinevh.cz, avšak Komora se ani neobtěžuje svůj odmítavý postoj nějak odůvodnit.

Vzhledem k zatvrzelému postoji Komory k této otázce jsem proto preventivně (a podle mne nadbytečně) podal petiční návrh na změnu §25 Autorizačního zákona tak, aby bylo zavedení onlineVH (nadbytečně) potvrzeno (postaveno na jisto) i zákonem.

Díky podpoře mnoha petentů mi MMR nakonec odpovědělo, že **petici vyhovuje a onlineVH do novely zákona navrhne**. Znění zákona jsem již viděl a §25 odst.2) je skutečně doplněn o onlineVH.

Připomeňme však důležitou věc, že

**zavedení onlineVH by v novele zákona bez naší petice vůbec nebylo,
neboť Komora sama o onlineVH dříve nepožádala
a předchozí návrhy novelizace AZ nic takového neobsahovaly !**

Ani při prvním kole návrhů v r. 2022-2023, ani v r. 2024, když už můj první návrh moc dobře znala a ještě 8/1/2025 se vymlouvala na neexistenci usnesení VH, a nakonec až po



mé petiční kampani a tím i nátlaku, se Komora k návrhu neochotně přidala a přišla s křížkem po funuse na MMR. Také na VH ČKA přítomný host předseda ČKAIT veřejně prohlásil, že nemá o onlineVH v našem společném zákoně zájem.

Sám předseda ČKA na VH2025 veřejně přiznal, že samotné MMR vlastně možnost onlineVH připouští již dnes, ale Komora si prostě chce počkat, až to bude mít zákonem postaveno na jisto. Postavit na jisto přitom znamená, že uvedené platilo již dříve, pouze jsme se v tom utvrdili. Nebýt petice a tlaku na Komoru by však ani k tomuto postavení na jisto nikdy nedošlo a spor by trval i nadále.

Porovnejme si vývoj s advokátní komorou ČAK, kde se již v r. 2021 o možnosti online hlasovalo (a nikdo to tam neprohlásil za nehlasovatelné), ačkoliv formulaci o hlasování "přítomných členů" měl zákon o ČAK stejnou jako ČKA.

Co následovalo? Představenstvo ČAK samo, aniž by čekalo na žádost a tlak členů, jako u nás, zašlo na ministerstvo a o změnu zákona požádalo. Ministerstvo žádosti vyhovělo a návrh zákona o ČAK s online sněmem/VH je již ve třetím čtení (dnes už možná i dále).

Co se přitom v zákoně o ČAK změnilo? Slovo "přítomný" bylo zaměněno za "účastník". A to je prakticky všechno! V JŘ VH ČKA je přitom přítomnost definována jako "osobní" přítomnost a ještě k tomu "v místnosti". Stačilo tedy upravit JŘ a změna zákona ani nebyla potřeba.

V petici jsem mj. navrhoval, aby zákon umožnil, resp. nařídil zavést onlineVH přímo rozhodnutím představenstva. Tento podstatný detail se bohužel do návrhu zákona již nedostal! Považuji to za fatální chybu, kvůli které budu muset návrh na onlineVH opakovaně předložit i na VH2026. Proč?

Jednoduše proto, že již od r. 2016 zákon umožňuje zavést online volby ČKA a přesto je ČKA dodnes nezavedla s odůvodněním, že takovou změnu VH neschválila! Obávám se, že podobný osud může potkat i onlineVH, byť to již bude pro nad-opatrné jedince po 30-ti letech zákonem polopaticky postaveno na jisto.

Po skončení VH se na mne někteří podporovatelé onlineVH obraceli a vyjadřovali své zklamání. Nejčastější slovo, které jste přitom všichni použili shodně bylo "znehucení". Někdo mne dokonce vybízel, abych celou záležitost dal k soudu. Tam musím bohužel odkázat na svá vlastní slova výše, o praktické nemožnosti zažalovat usnesení VH. Muselo by se prokázat, jak mne odmítnutí návrhu omezilo na mých právech, což by možná s hodně silnou AK i vyšlo, ale mezitím už začne platit nový AZ, takže by to bylo asi celkově zbytečné.

Během mé obhajoby onlineVH jsem přítomné upozornil, že je nikdo nevolil a mandát každého člena je pouze osobní, je koupený členským příspěvkem ČKA. Proto mohou hlasovat sobecky jen za sebe. Při hlasování o zavedení onlineVH však rozhodují o právech nepřítomných kolegů a proto je tato otázka z velké části také etická. Následné vyjádření představenstva, že to prý není etická otázka, mne skutečně zklamalo, neboť naplno rozkrylo pravé postoje stran.

Pokud by přítomní členové neměli převzít odpovědnost i za nepřítomné členy, pak by ale neměli ani hlasovat o rozpočtu z příspěvků nepřítomných členů. 150 přítomných členů by tedy mělo hlasovat pouze o rozpočtu 1,5 mil. Kč a ne o celých 47 mil. Kč.



Na VH zazněl ještě jeden **scestný pseudo-argument** proti mému návrhu: Že prý není dost konkrétní ve věci realizace onlineVH. Tomu musím jednoznačně oponovat:

V **OJŘ §26 odst.10)** již online zasedání orgánu popsáno je, a to **ještě mnohem obecněji** a přesto to nikomu nevadilo, ani to nebránilo jeho schválení! Zřejmě tedy budu muset příště navrhnout jeho zrušení pro nedostatek konkrétnosti.

Dále jsem pak v odůvodnění návrhu přímo uvedl, proč je návrh zcela záměrně obecný, právě proto, aby byl dostatečně flexibilní i pro budoucí změny software apod.

Bohužel **Komora již 30 let razí doktrínu nad-popsanosti a pře-definovanosti**, kvůli níž nakonec nemůžeme dělat téměř nic, co by Vám někdo předem nedovolil, ačkoliv jsme samospráva, ve které by měla být velká volnost v jednání všude tam, kde se nevykonává veřejná správa. To ostatně kritizoval i jeden uchazeč ve volbách do představenstva, když říkal, že by chtěl **řády zjednodušit**. Ano, já bych je všechny osekal rovnou na polovinu a možná i jiné věci.

Na závěr Vás musím ještě upozornit na **pokusy zdiskreditovat podporovatele onlineVH** a to nejružnějšími způsoby. Namátkou uvedu pár příkladů:

- *Přímo na VH se na mne někdo obrátil s žádostí, abych si vzal jeho hlasovací zařízení a hlasoval za něj. To byla naivní léčka, která mne měla usvědčit z hlasovacího podvodu. Samozřejmě jsem to odmítnul.*
- *Ještě před podáním petice jsem měl zvláštní telefonáty jakože podporovatelů, kteří se ze mne snažili dostat bližší informace o připravovaném postupu apod.*
- *Jedna podporovatelka petice byla za svůj postoj před ostatními kolegy veřejně vyplísněna vedoucím architektem. Onen vedoucí měl podporovatelku spíše pochválit, protože nebýt jí a řady dalších, ke změně zákona by nedošlo. Nakonec totiž budou onlineVH používat i ti členové, kteří jsou dnes proti ní. Za to vám už pak ale samozřejmě nikdo z nich nepoděkuje.*

Prosím proto podporovatele, aby byli pevní ve svých názorech a nebáli se. Máme demokracii. Každý se může mýlit, ale hlavně má každý právo na svůj názor. **My jsme přece nenavrhovali nic tak strašného**, abychom za to byli napadáni. Jen jsme chtěli, aby mohla hlasovat většina členů, jak to už od počátku Komory požaduje i autorizační zákon. Ostatně i petiční zákon jasně říká, že:

Váš postoj v petici Vám nesmí být kladen k tíži.

To prosím důrazně vyřídte Vaším případným kritikům.

Ještě jednou děkuji všem podporovatelům onlineVH, bez Vás by ke změně zákona nedošlo.

V Praze dne 5.5.2025

Architekti pro www.onlineVH.cz, s.r.o.
Radek Martišek, jednatel



pozn.: - *tento dopis byl zaslán pouze příspěvatelům do sbírky a nebude hromadně rozesílán všem členům, jako dříve*
- ***pošlete ho prosím také Vaším kolegům*** a známým, kteří se o něm jinak nedozví
- *informace o ukončení sbírky jsou na www.onlineVH.cz*